

ALLEGATO AL VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PREPOSTA ALLA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PRESENTATE DALLE DITTE PARTECIPANTI ALLA PROCEDURA APERTA PER IL CONFERIMENTO DI UN SERVIZIO DI ASSISTENZA MEDICO D'URGENZA IN DEA/PS PRESSO I P.P.OO. DELL'A.S.L. AL. - MESI 12.

GARA ARIA SINTEL ID 186484889

LOTTO 1 - BOX 1 E 2 DEA/PS NOVI L.

SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		MAX PUNTI	AMALTEA	KAIROS	MED RIGHT	MEDICAH24	MEDICAL LINE CONSULTING	MST E BMCH24
1	RISORSE UMANE							
1.1	CV, qualifiche professionali e particolari documentate competenze del personale	20	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 12	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 16	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 16	Giudizio = mediocre Coefficiente = 0,50 Punti =10	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 18	Giudizio = mediocre Coefficiente = 0,50 Punti =10
1.2	Specificazione degli ECM nella disciplina pertinente e di ogni altro aspetto formativo di possibile valutazione professionale, in particolare possesso di brevetti professionalizzanti e/o corsi formativi (es. 118) (verranno valutati i crediti formativi superiori al minimo richiesto)	8	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,8	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 8	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,80	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 6,40	Giudizio = gravemente insufficiente Coefficiente = 0,30 Punti = 2,40

[Handwritten signature]

1.3	Strumenti per il contenimento del turnover e modalità per garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS (riveste carattere preferenziale l'indicazione di un pool stabile di professionisti per ogni lotto di partecipazione) e valutazione della adeguatezza per consistenza numerica dei professionisti individuati per la copertura completa del servizio, senza interruzioni	30	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 18	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27	Giudizio = mediocre Coefficiente = 0,50 Punti = 15	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 18
2	MODALITÀ OPERATIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO							
2.1	Modalità di selezione professionisti e inserimento operatori (valutazione requisiti e periodo di affiancamento per acquisizione procedure aziendali, di implementazione della formazione)	10	Giudizio = discreto Coefficiente = 0,70 Punti = 7	Giudizio = discreto Coefficiente = 0,70 Punti = 7	Giudizio = mediocre Coefficiente = 0,50 Punti = 5	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 10	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 10	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 8

[Handwritten signature]

2.2	Sistema di rilevazione presenze e gestione assenze e sostituzioni	8	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 6,40	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,80	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 6,40
2.3	Descrizione del sistema di valutazione interno per la verifica della qualità del servizio erogato dai professionisti impiegati	2	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 1,80	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 1,20	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 1,80	Giudizio = discreto Coefficiente = 0,70 Punti = 1,40
3	FIGURE DI COORDINAMENTO						
3.1	Referente unico del Servizio, curriculum, competenze e modalità di comunicazione	2	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 1,20	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 1,80	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2
	TOTALE	80	52,00	72,20	67,40	42,00	72,20
	TOTALE RIPARAMETRATO		57,62	80	74,68	46,54	80
							53,41

NOTE:

Sottocriterio 1.1:

Amaltea: dalla valutazione dei CV presentati è stato rilevato che alcuni professionisti presentano una formazione e un'esperienza ritenuta non pienamente corrispondente alle richieste. Inoltre, si segnala la presenza di medici precedentemente allontanati nel corso dell'esecuzione di servizi analoghi effettuati presso questa Amministrazione.

Kairos: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale.

Med Right: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale.

Medicah24: dalla valutazione dei CV presentati è stata riscontrata una parziale adeguatezza di competenze specifiche ed esperienze pregresse.

Medical Line Consulting: ottima la qualità dei CV proposti in termini di possesso di requisiti e di esperienza acquisita.

MST E BMCH24: dalla valutazione dei CV dei professionisti risulta una carenza in termini di formazione, esperienze e, per alcuni medici, di conoscenze linguistiche documentate. Alcuni CV risultano non adeguati alle richieste del Capitolato Speciale.

Sottocriterio 1.2:

Amaltea: è presente, per ciascun professionista all'interno del CV presentato, la dichiarazione circa il possesso degli ECM, sebbene manchino attestazioni e specificazioni dell'ambito del corso.

Kairos: il possesso dei requisiti è stato ampiamente documentato e risulta pertinente alla disciplina di interesse. Inoltre il progetto riporta una rappresentazione di sintesi del numero di ECM conseguiti da ciascun professionista particolarmente apprezzabile.

Med Right: risulta ottimamente documentato, anche con riferimento a piattaforme istituzionali, il conseguimento degli ECM.

Medicah24: il progetto presenta una dichiarazione attestante il conseguimento dell'obbligo formativo, senza peraltro apposita documentazione né riferimenti all'interno del CV.

Medical Line Consulting: il possesso degli ECM, documentato tramite autocertificazione, viene descritto nei CV, con l'indicazione dell'oggetto dei corsi sostenuti.

MST E BMCH24: il possesso degli ECM non viene dichiarato per la maggior parte dei professionisti. Alcuni medici risultano aver conseguito crediti, non documentati, in discipline non aderenti al servizio in oggetto. Inoltre, non viene data nessuna evidenza documentale circa il possesso dei brevetti professionalizzanti richiesti.

Sottocriterio 1.3:

Amaltea: gli strumenti descritti non risultano adeguatamente dettagliati. Non viene individuato un pool stabile di professionisti per il lotto in esame configurandosi come non adeguato alle esigenze aziendali. Inoltre, il numero dei professionisti non appare conforme al servizio richiesto, alla luce della valutazione dei CV presentati.

Kairos: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto. Apprezzabile, al fine di garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS, la dichiarazione di esclusiva volontà di lavorare con l'A.S.L. AL.

Med Right: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto.

Medicah24: il numero dei professionisti risulta appena adeguato per la copertura del servizio. Viene fatto riferimento a medici "di riserva" senza peraltro una precisazione della consistenza numerica e dei nominativi. Inoltre, risultano sinteticamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over.

Medical Line Consulting: il numero dei professionisti presentati risulta adeguato alla gestione delle attività. Il progetto descrive in maniera approfondita e dettagliata le modalità per il contenimento del turn over.

MST E BMCH24: Il numero dei professionisti proposti appare sufficiente alla copertura del servizio. Inoltre, la descrizione degli strumenti messi in atto per il contenimento del turn over risulta descritta in maniera troppo sommaria e non approfondita.

Sottocriterio 2.1:

Amaltea: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta descritta genericamente.

Kairos: il progetto propone un piano di formazione rigoroso e strutturato nell'area di emergenza-urgenza, con particolare attenzione ai temi specifici e alla promozione della formazione continua con rilascio di brevetti. Dettagliate e precise le modalità con cui vengono selezionati i professionisti.

Med Right: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta descritta genericamente.

Medicah24: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta piuttosto generica e non approfondita. Il progetto accenna alle modalità di valutazione dei professionisti, ma non vengono adeguatamente approfondite. Viene accennato inoltre il tema dell'implementazione della formazione in assenza di piano formativo individuale.

Medical Line Consulting: il progetto presenta una dettagliata descrizione delle modalità di selezione dei professionisti e di inserimento di nuovi operatori. Le modalità di implementazione della formazione risultano efficaci, prevedendo piani formativi individuali.

MST E BMCH24: il progetto presenta una buona descrizione delle modalità di selezione dei professionisti e del periodo di affiancamento dei nuovi inserimenti.

Sottocriterio 2.2:

Amaltea: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Buona la gestione delle assenze con riferimento a n. 2 professionisti "di riserva" di cui però non viene indicato il nominativo.

Kairos: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

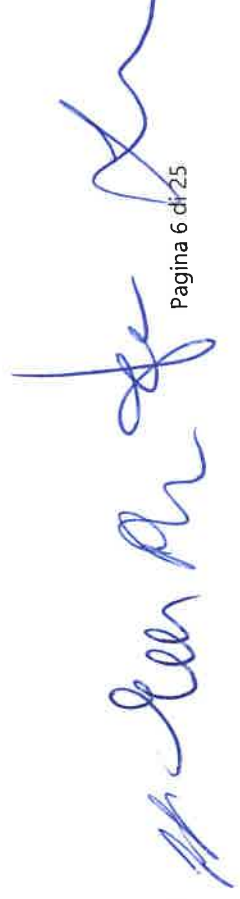
Med right: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

Medicah24: il progetto non presenta alcuna descrizione del sistema di rilevazione presenze, limitandosi a confermare la disponibilità all'installazione del dispositivo. Le modalità di gestione delle assenze appaiono scarsamente dettagliate e poco chiare.

Medical Line Consulting: risultano precisamente descritte e particolarmente apprezzabili le modalità di gestione delle assenze con un numero adeguato di professionisti "di riserva" in grado di effettuare sostituzioni in 30 minuti. Il progetto conferma la disponibilità all'installazione di un rilevatore presenze.

MST E BMCH24: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Buona la descrizione delle modalità di gestione delle assenze.

Sottocriterio 2.3:



Amaltea: ottima la descrizione del sistema di valutazione interno in linea con le indicazioni della certificazione ISO9001.

Kairos: eccellente la descrizione del sistema di valutazione interno, che risulta profusamente dettagliato secondo i dettami dell'ISO9001 e con applicazione di indicatori di performance KPI.

Med right: il sistema di valutazione interna risulta descritto in maniera troppo sintetica.

Medicah24: il sistema di valutazione interna risulta descritto in maniera generica e poco dettagliata.

Medical Line Consulting: ottima la descrizione del sistema di valutazione interno, con specificazione degli items utilizzati.

MST E BMCH24: ben descritto il sistema di valutazione interno e la gestione delle criticità, ma l'operatore economico non risulta in possesso di certificazione ISO 9001.

Sottocriterio 3.1:

Amaltea: eccellente la formazione e l'esperienza del referente.

Kairos: eccellente la formazione e l'esperienza del referente.

Med Right: ottima la formazione e l'esperienza del referente che risulta in possesso di diploma regionale nell'ambito specifico.

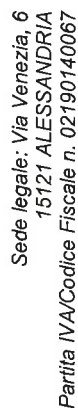
Medicah24: adeguata la formazione e l'esperienza del referente che non risulta specializzato nell'area medica di interesse.

Medical Line Consulting: ottima l'esperienza gestionale e organizzativa maturata dal referente ai fine della garanzia dell'efficacia del servizio.

MST E BMCH24: eccellente la formazione e l'esperienza del referente.

LOTTO 2 – BOX 1 E 2 DEA/PS CASALE M.TO

1	SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	AMALTEA	KAIRO	MED RIGHT	MEDICAH24	MEDICAL LINE CONSULTING	MST E BMCH24	GAP MED	CMP GLOBAL MEDICAL DIVISION
1.1	CV, qualifiche professionali e particolari documentate del personale	20	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 12	Giudizio = buono Coeff. = 0,80 Punti = 16	Giudizio = buono Coeff. = 0,80 Punti = 16	Giudizio = mediocre Coeff. = 0,50 Punti = 10	Giudizio = ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 18	Giudizio = mediocre Coeff. = 0,50 Punti = 10	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 12	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 12
1.2	Specificazione degli ECM nella disciplina pertinente e di ogni altro aspetto formativo di possibile valutazione professionale, in particolare possesso di brevetti professionalizzanti e/o corsi formativi (es. 118) (verranno valutati i crediti formativi superiori al minimo richiesto)	8	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 4,8	Giudizio = Eccellente Coeff. = 1 Punti = 8	Giudizio = ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 4,80	Giudizio = buono Coeff. = 0,8 Punti = 6,40	Giudizio = gravemente insufficiente Coeff. = 0,3 Punti = 2,4	Giudizio = insufficiente Coeff. = 0,40 Punti = 3,20	Giudizio = insufficiente Coeff. = 0,40 Punti = 3,20
1.3	Strumenti per il contenimento del turnover e modalità per garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS (riveste carattere preferenziale l'indicazione di un pool	30	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 18	Giudizio = ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 27	Giudizio = ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 27	Giudizio = Mediocre Coeff. = 0,50 Punti = 15	Giudizio = Ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 27	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 18	Giudizio = Mediocre Coeff. = 0,50 Punti = 15	Giudizio = insufficiente Coeff. = 0,40 Punti = 12



Pagina 9 di 25

3	FIGURE COORDINAMENTO	DI								
3.1	Referente unico del Servizio, curriculum, competenze e modalità di comunicazione	2	Giudizio = Eccellente Coeff. = 1 Punti = 2	Giudizio = buono Coeff. = 0,80 Punti = 1,6	Giudizio = ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 1,80	Giudizio = sufficiente Coeff. = 0,60 Punti = 1,2	Giudizio = Ottimo Coeff. = 0,90 Punti = 1,80	Giudizio = eccellente Coeff. = 1 Punti = 2	Giudizio = buono Coeff. = 0,80 Punti = 1,60	Giudizio = buono Coeff. = 0,80 Punti = 1,60
	TOTALE	80	52,00	71,80	67,40	42,00	72,20	48,20	43,60	41,20
	TOTALE RIPARAMETRATO		57,62	79,56	74,68	46,54	<u>80</u>	53,41	48,31	45,65

NOTE:

Sottocriterio 1.1:

Amaltea: dalla valutazione dei CV presentati è stato rilevato che alcuni professionisti presentano una formazione e un'esperienza ritenuta non pienamente corrispondente alle richieste. Inoltre, si segnala la presenza di medici precedentemente allontanati nel corso dell'esecuzione di servizi analoghi effettuati presso questa Amministrazione.

Kairos: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale.

Med Right: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale.

Medicah24: dalla valutazione dei CV presentati è stata riscontrata una parziale adeguatezza di competenze specifiche ed esperienze pregresse.

Medical Line Consulting: ottima la qualità dei CV proposti in termini di possesso di requisiti e di esperienza acquisita.

MST E BMCH24: dalla valutazione dei CV dei professionisti risulta una carenza in termini di formazione, esperienze e, per alcuni medici, di conoscenze linguistiche documentate. Alcuni CV risultano non adeguati alle richieste del Capitolato Speciale.

Gap Med: i CV proposti appaiono incompleti e, talvolta, poco adeguati in ragione della scarsa esperienza maturata.

Cmp Global Medical Division: dalla valutazione dei CV presentati si evince una sufficiente esperienza e formazione nell'area medica di interesse.

Sottocriterio 1.2:

Amaltea: è presente, per ciascun professionista all'interno del CV presentato, la dichiarazione circa il possesso degli ECM, sebbene manchino attestazioni e specificazioni dell'ambito del corso.

Kairos: il possesso dei requisiti è stato ampiamente documentato e risulta pertinente alla disciplina di interesse. Inoltre il progetto riporta una rappresentazione di sintesi del numero di ECM conseguiti da ciascun professionista particolarmente apprezzabile.

Med right: risulta ben documentato il conseguimento degli ECM.

Medicah24: il progetto presenta una dichiarazione attestante il conseguimento dell'obbligo formativo, senza peraltro apposita documentazione né riferimenti all'interno dei CV.

Medical Line Consulting: il possesso degli ECM, documentato tramite autocertificazione, viene descritto nei CV, con l'indicazione dell'oggetto dei corsi sostenuti.

MST E BMCH24: il possesso degli ECM non viene dichiarato per la maggior parte dei professionisti. Alcuni medici risultano aver conseguito crediti, non documentati, in discipline non aderenti al servizio in oggetto. Inoltre, non viene data nessuna evidenza documentale circa il possesso dei brevetti professionalizzanti richiesti.

Gap Med: viene dichiarato il possesso degli ECM, ma non è documentato.

Cmp Global Medical Division: viene dichiarato il possesso degli ECM, ma non è documentato.

Sottocriterio 1.3:

Amaltea: gli strumenti descritti non risultano adeguatamente dettagliati. Non viene individuato un pool stabile di professionisti per il presente lotto configurandosi come non adeguato alle esigenze aziendali. Inoltre, il numero dei professionisti non appare conforme al servizio richiesto, alla luce della valutazione dei CV presentati.

Kairos: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto. Apprezzabile, al fine di garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS, la dichiarazione di esclusiva volontà di lavorare con l'A.S.L. AL.

Med Right: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto.

Medicah24: il numero dei professionisti risulta appena adeguato per la copertura del servizio. Viene fatto riferimento a medici "di riserva" senza peraltro una precisazione della consistenza numerica e dei nominativi. Inoltre, risultano sinteticamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over.

Medical Line Consulting: il numero dei professionisti presentati risulta adeguato alla gestione delle servizio. Il progetto descrive in maniera approfondita e dettagliata le modalità per il contenimento del turn over.

MST E BMCH24: Il numero dei professionisti proposti appare sufficiente alla copertura del servizio. Inoltre, la descrizione degli strumenti messi in atto per il contenimento del turn over risulta descritta in maniera troppo sommaria e non approfondita.

Gap Med: Il numero dei professionisti risulta appena adeguato alle esigenze del servizio e la descrizione degli strumenti per il contenimento del turn over risulta esigua e poco chiara.

Cmp Global Medical Division: la descrizione delle modalità di gestione del turn over risulta generica e non adattata alle esigenze del Presidio del Lotto 2. Il numero dei professionisti appare esiguo per garantire efficacemente la copertura del servizio.

Sottocriterio 2.1:

Amaltea: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta generica .

Kairos: il progetto propone un piano di formazione rigoroso e strutturato nell'area di emergenza-urgenza, con particolare attenzione ai temi specifici e alla promozione della formazione continua con rilascio di brevetti. Dettagliate e precise le modalità con cui vengono selezionati i professionisti.

Med right: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta generica.

Medicah24: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta piuttosto generica e non approfondita. Il progetto accenna alle modalità di valutazione dei professionisti, ma non vengono adeguatamente approfondite. Viene accennato inoltre il tema dell'implementazione della formazione in assenza di piano formativo individuale.

Medical Line Consulting: il progetto presenta una dettagliata ed approfondita descrizione delle modalità di selezione dei professionisti e di inserimento di nuovi operatori. Le modalità di implementazione della formazione risultano efficaci prevedendo piani formativi individuali.

MST E BMCH24: il progetto presenta una buona descrizione delle modalità di selezione dei professionisti e il periodo di affiancamento dei nuovi inserimenti.

Gap Med: la descrizione delle modalità di selezione dei professionisti risulta generica e poco dettagliata. Risultano inoltre appena accennate le modalità di implementazione della formazione.

Cmp Global Medical Division: la descrizione delle modalità di selezione dei professionisti risulta scarsamente dettagliata. Il progetto fa riferimento un piano formativo aziendale.

Sottocriterio 2.2:

Amaltea: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Buona la gestione delle assenze con riferimento a n. 2 professionisti "di riserva" di cui però non viene indicato il nominativo.

Kairos: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

Med right: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

Medicah24: il progetto non presenta alcuna descrizione del sistema di rilevazione presenze, limitandosi a confermare la disponibilità all'installazione del dispositivo. Le modalità di gestione delle assenze appaiono scarsamente dettagliate e poco chiare.

Medical Line Consulting: risultano precisamente descritte e particolarmente apprezzabili le modalità di gestione delle assenze con un numero adeguato di professionisti "di riserva" in grado di effettuare sostituzioni in 30 minuti. Il progetto conferma la disponibilità all'installazione di un rilevatore presenze.

MST E BMCH24: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Buona la descrizione delle modalità di gestione delle assenze.

Gap Med: adeguato il sistema di rilevazione presenze proposto. Poco dettagliate, anche se adeguate, le modalità di gestione delle assenze con un numero di professionisti "di riserva" che però risulta esiguo.

Cmp Global Medical Division: scarsamente descritto il sistema di rilevazione presenze. La descrizione delle modalità di gestione delle assenze risulta poco chiara soprattutto in riferimento all'utilizzo delle due linee di professionisti "di riserva" proposti.

Sottocriterio 2.3:

Amaltea: ottima la descrizione del sistema di valutazione interno in linea con le indicazioni della certificazione ISO9001.

Kairos: eccellente la descrizione del sistema di valutazione interno che risulta profusamente dettagliato secondo i dettami dell'ISO9001 e con applicazione di indicatori di performance KPI.

Med right: il sistema di valutazione interna risulta descritto in maniera troppo sintetica.

Medicah24: il sistema di valutazione interna risulta descritto in maniera generica e poco dettagliata.

Medical Line Consulting: ottima l'esperienza gestionale e organizzativa maturata dal referente ai fini della garanzia dell'efficacia del servizio.

MST E BMCH24: ben descritto il sistema di valutazione interno e la gestione delle criticità, ma l'operatore economico non risulta in possesso di certificazione ISO 9001.

Gap Med: il sistema della valutazione interna risulta descritto in maniera troppo generica.

Cmp Global Medical Division: buona descrizione delle modalità di valutazione interne mediante l'utilizzo di indicatori della performance.

Sottocriterio 3.1:

Amaltea: eccellente la formazione e l'esperienza del referente.

Kairos: buona la formazione e l'esperienza del referente, che possiede un percorso formativo idoneo nell'area specifica di interesse, nonostante l'assenza di specializzazione medica.

Med Right: adeguata la formazione e l'esperienza. Il referente non risulta specializzato nell'area medica di interesse, ma in possesso di un diploma regionale nell'ambito specifico.

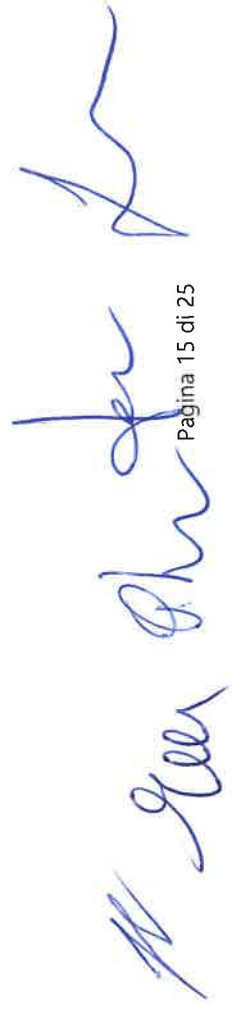
Medicah24: ottima la formazione e l'esperienza. Il referente non risulta specializzato nell'area medica di interesse.

Medical Line Consulting: ottima l'esperienza gestionale e organizzativa maturata dal referente ai fine della garanzia dell'efficacia del servizio.

MST E BMCH24: eccellente la formazione e l'esperienza del referente.

Gap Med: buona la formazione e l'esperienza, ma il referente non risulta specializzato nell'area medica di interesse.

Cmp Global Medical Division: buona la formazione e l'esperienza, ma il referente non risulta specializzato nell'area medica di interesse.



LOTTO 3 – BOX 1 E 2 DEA/PS ACQUI T.

SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		MAX PUNTI	KAIOS	MEDICAH24	MEDICAL LINE CONSULTING
1	RISORSE UMANE				
1.1	CV, qualifiche professionali e particolari documentate competenze del personale	20	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 16	Giudizio = Sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 12	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 18
1.2	Specificazione degli ECM nella disciplina pertinente e di ogni altro aspetto formativo di possibile valutazione professionale, in particolare possesso di brevetti professionalizzanti e/o corsi formativi (es. 118) (verranno valutati i crediti formativi superiori al minimo richiesto)	8	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 8	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,80	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 6,40
1.3	Strumenti per il contenimento del turnover e modalità per garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS (riveste carattere preferenziale)	30	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27	Giudizio = Mediocre Coefficiente = 0,50 Punti = 15	Giudizio = Ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27

	l'indicazione di un pool stabile di professionisti per ogni lotto di partecipazione) e della valutazione per adeguatezza per consistenza numerica dei professionisti individuati per la copertura completa del servizio, senza interruzioni				
2	MODALITÀ OPERATIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO				
2.1	Modalità di selezione e inserimento operatori (valutazione requisiti e periodo di affiancamento per acquisizione procedure aziendali, modalità di implementazione della formazione)	10	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 10	Giudizio = Mediocre Coefficiente = 0,50 Punti = 5	Giudizio = eccellente Coefficiente = 1 Punti = 10
2.2	Sistema di rilevazione presenze e gestione assenze e sostituzioni	8	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,80	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20
2.3	Descrizione del sistema di valutazione interno per la verifica della qualità del servizio erogato dai	2	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 1,20	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 1,80

	professionisti impiegati				
3	FIGURE DI COORDINAMENTO				
3.1	Referente unico del Servizio, curriculum, competenze e modalità di comunicazione	2	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 1,60	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 1,20	Giudizio = Ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 1,80
	TOTALE	80	71,80	44,00	72,20
	TOTALE RIPARAMETRATO		79,56	48,75	<u>80</u>

NOTE:

Sottocriterio 1.1:

Kairos: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale.

Medicah24: dalla valutazione dei CV presentati è stata riscontrata una parziale adeguatezza di competenze specifiche ed esperienze pregresse.

Medical Line Consulting: ottima la qualità dei CV proposti in termini di possesso di requisiti e di esperienza acquisita.

Sottocriterio 1.2:

Kairos: il possesso dei requisiti è stato ampiamente documentato e risulta pertinente alla disciplina di interesse. Inoltre, il progetto riporta una rappresentazione di sintesi del numero di ECM conseguiti da ciascun professionista particolarmente apprezzabile.

Medicah24: il progetto presenta una dichiarazione attestante il conseguimento dell'obbligo formativo, senza peraltro apposita documentazione né riferimenti all'interno del CV.

Medical Line Consulting: il possesso degli ECM, documentato tramite autocertificazione, viene descritto nel CV, con l'indicazione dell'oggetto dei corsi sostenuti.

Sottocriterio 1.3:

Kairos: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto. Apprezzabile, al fine di garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS, la dichiarazione di esclusiva volontà di lavorare con l'A.S.L. AL.

Medicah24: il numero dei professionisti risulta appena adeguato per la copertura del servizio. Viene fatto riferimento a medici "di riserva" senza peraltro una precisazione della consistenza numerica e dei nominativi. Inoltre, risultano sinteticamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over.

Medical Line Consulting: il numero dei professionisti presentati risulta adeguato alla gestione delle servizio. Il progetto descrive in maniera approfondita e dettagliata le modalità per il contenimento del turn over.

Sottocriterio 2.1:

Kairos: il progetto propone un piano di formazione rigoroso e strutturato nell'area di emergenza-urgenza, con particolare attenzione ai temi specifici e alla promozione della formazione continua con rilascio di brevetti. Dettagliate e precise le modalità con cui vengono selezionati i professionisti.

Medicah24: la descrizione delle modalità di selezione e di inserimento dei professionisti risulta piuttosto generica e non approfondita. Il progetto accenna alle modalità di valutazione dei professionisti, ma non vengono adeguatamente approfondite. Viene accennato inoltre il tema dell'implementazione della formazione in assenza di piano formativo individuale.

Medical Line Consulting: il progetto presenta una dettagliata ed approfondita descrizione delle modalità di selezione dei professionisti e di inserimento di nuovi operatori. Le modalità di implementazione della formazione risultano efficaci prevedendo piani formativi individuali.

Sottocriterio 2.2:

Kairos: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

Medicah24: il progetto non presenta alcuna descrizione del sistema di rilevazione presenze, limitandosi a confermare la disponibilità all'installazione del dispositivo. Le modalità di gestione delle assenze appaiono scarsamente dettagliate e poco chiare.

Medical Line Consulting: risultano precisamente descritte e particolarmente apprezzabili le modalità di gestione delle assenze con un numero adeguato di professionisti "di riserva" in grado di effettuare sostituzioni in 30 minuti. Il progetto conferma la disponibilità all'installazione di un rilevatore presenze.

Sottocriterio 2.3:

Kairos: eccellente la descrizione del sistema di valutazione interno che risulta profusamente dettagliato secondo i dettami dell'ISO9001 e con applicazione di indicatori di performance KPI.

Medicah24: il sistema di valutazione interna risulta descritto in maniera generica e poco dettagliata.

Medical Line Consulting: ottima la descrizione del sistema di valutazione interno, con specificazione degli items utilizzati.

Sottocriterio 3.1:

Kairos: buona la formazione e l'esperienza del referente, che possiede un percorso formativo idoneo nell'area specifica di interesse, nonostante l'assenza di specializzazione medica.

Medicah24: ottima la formazione e l'esperienza. Il referente non risulta specializzato nell'area medica di interesse.

Medical Line Consulting: ottima l'esperienza gestionale e organizzativa maturata dal referente al fine della garanzia dell'efficacia del servizio.

LOTTO 4 -DEA/PS OVADA

SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		MAX PUNTI	KAيروس	NOVAMEDICA
1	RISORSE UMANE			
1.1	CV, qualifiche professionali e particolari documentate competenze del personale	20	Giudizio = Ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 18	Giudizio = discreto Coefficiente = 0,70 Punti = 14
1.2	Specificazione degli ECM nella disciplina pertinente e di ogni altro aspetto formativo di possibile valutazione professionale, in particolare possesso di brevetti professionalizzanti e/o corsi formativi (es. 118) (verranno valutati i crediti formativi superiori al minimo richiesto)	8	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 8	Giudizio = sufficiente Coefficiente = 0,60 Punti = 4,80
1.3	Strumenti per il contenimento del turn-over e modalità per garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS (riveste carattere preferenziale l'indicazione di un pool stabile di professionisti per ogni lotto di partecipazione) e valutazione della adeguatezza per consistenza numerica dei professionisti individuati per la copertura completa del servizio, senza interruzioni	30	Giudizio = ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 27	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 24
2	MODALITÀ OPERATIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO			

2.1	Modalità di selezione professionisti e inserimento operatori (valutazione requisiti e periodo di affiancamento per acquisizione procedure aziendali, modalità di implementazione della formazione)	10	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 10	Giudizio = discreto Coefficiente = 0,70 Punti = 7
2.2	Sistema di rilevazione presenze e gestione assenze e sostituzioni	8	Giudizio = Ottimo Coefficiente = 0,90 Punti = 7,20	Giudizio = mediocre Coefficiente = 0,50 Punti = 4
2.3	Descrizione del sistema di valutazione interno per la verifica della qualità del servizio erogato dai professionisti impiegati	2	Giudizio = Eccellente Coefficiente = 1 Punti = 2	Giudizio = buono Coefficiente = 0,80 Punti = 1,60
3	FIGURE DI COORDINAMENTO			
3.1	Referente unico del Servizio, curriculum, competenze e modalità di comunicazione	2	Giudizio = Buono Coefficiente = 0,80 Punti = 1,6	Giudizio = Buono Coefficiente = 0,80 Punti = 1,60
	TOTALE	80	73,80	54
	TOTALE RIPARAMETRATO		80	58,54

NOTE:

Sottocriterio 1.1:

Kairos: tutti i CV presentati sono conformi ai requisiti richiesti dal Capitolato Speciale e garantiscono un buon livello di adeguatezza rispetto alle prescrizioni del Capitolato Speciale e alle specificità del Presidio.

Novamedica: in considerazione delle caratteristiche del P.O. di Ovada che si configura come ospedale territoriale, come precisato all'art. 27 del Capitolato speciale, necessità di una forte integrazione con il territorio, con la rete del 118 ed i servizi territoriali di riferimento, non tutti i professionisti proposti presentano esperienze e formazione adeguate ai fini della gestione delle prestazioni, risultando numericamente non sufficienti.

Sottocriterio 1.2:

Kairos: il possesso dei requisiti è stato ampiamente documentato e risulta pertinente alla disciplina di interesse. Inoltre il progetto riporta una rappresentazione di sintesi del numero di ECM conseguiti da ciascun professionista particolarmente apprezzabile.

Novamedica: gli ECM non appaiono documentati, ma dichiarati unicamente mediante autocertificazione.

Sottocriterio 1.3:

Kairos: risultano dettagliatamente descritti gli strumenti per il contenimento del turn over in presenza di un numero di professionisti adeguato alla copertura del servizio richiesto. Apprezzabile, al fine di garantire la stabilità dei rapporti di lavoro e la continuità dell'equipe impiegata all'interno del singolo DEA/PS, la dichiarazione di esclusiva volontà di lavorare con l'A.S.L. AL.

Novamedica: adeguata la descrizione delle modalità di gestione del turn over. Appare esiguo il numero di professionisti proposti ed inoltre la trasmissione della turnazione tra il 15 e il 30 del mese precedente non è conforme alle richieste specificate all'art. 28.2 del Capitolato speciale.

Sottocriterio 2.1:

Kairos: il progetto propone un piano di formazione rigoroso e strutturato nell'area di emergenza-urgenza, con particolare attenzione ai temi specifici e alla promozione della formazione continua con rilascio di brevetti. Dettagliate e precise le modalità con cui vengono selezionati i professionisti.

Novamedica: discretamente descritte le modalità di selezione dei professionisti ed il piano formativo.

Sottocriterio 2.2:

Kairos: risulta adeguato alle richieste del capitolato il sistema di rilevazione presenze proposto. Il sistema di gestione delle assenze e delle sostituzioni viene dettagliatamente descritto.

Novamedica: il progetto non presenta descrizione di un sistema di rilevazione presenze automatico, ma viene fatto riferimento all'utilizzo di fogli firma, contrariamente a quanto espressamente richiesto all'art. 28.2 del capitolato speciale. La gestione delle assenze viene brevemente affrontata e non vengono individuati, in termini di consistenza numerica e di nominativi, i professionisti "di riserva".

Sottocriterio 2.3:

Kairos: eccellente la descrizione del sistema di valutazione interno che risulta profusamente dettagliato secondo i dettami dell'ISO9001 e con applicazione di indicatori di performance KPI.

Novamedica: buona la descrizione del sistema di valutazione interno che segue i dettami della certificazione ISO9001.

Sottocriterio 3.1:

Kairos: buona la formazione e l'esperienza del referente, che possiede un percorso formativo idoneo nell'area specifica di interesse, nonostante l'assenza di specializzazione medica.

Novamedica: buona la formazione e l'esperienza che non risulta specializzato nell'area medica di interesse.

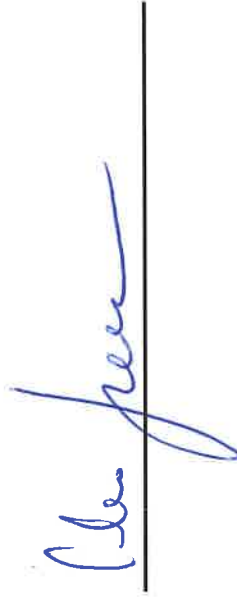
Presidente

Dott.ssa Ermelinda Martuscelli



Componenti

Dott. Pier Carlo Scarone



Dott. Francesco Lemut



Dott.ssa Paola Varese



Dott.ssa Laura Massarelli

